ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать пятый | ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ. | 20-го Іюля 1886 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1886 г. по 10 к. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 29.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается: за одинъ разъ 10 коп. за два раза 15 „ за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— *№ 1141. Отъ 28 мая—7 іюня 1886 года. О правахъ евреевъ на производство церковныхъ свѣчъ и торговлю послѣдними.* Св. Правител. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 мая сего года, за № 2248, съ приложеннымъ къ оному экземпляромъ циркулярнаго предписанія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 февраля сего 1886 г., за № 703, по вопросу о правахъ евреевъ на производство церковныхъ свѣчъ и торговлю послѣдними. Справка: Преосвященный орловскій рапортомъ, отъ 30 сентября 1883 г., за № 4587, испрашивалъ разъясненія: имѣетъ ли право содержащій въ г. Ельцѣ свѣчной заводъ еврей Маркъ Каннъ выдѣлывать церковно-восковыя свѣчи и производить ими торговлю, и какого качества должны быть эти свѣчи? Сообразивъ возбужденный преосвященнымъ орловскимъ вопросъ съ существующими узаконеніями, Св. Синодъ нашелъ, что Высочайше утвержденнымъ 15 января 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій воспрещено писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно и всякая вообще торговля всѣми означенными предметами. Но какъ къ числу вещей, имѣющихъ въ глазахъ православнаго христіанина значеніе предметовъ священныхъ по ихъ употребленію въ богослужебной и церковной практикѣ, должны быть отнесены и церковныя восковыя свѣчи, то Св. Синодъ полагалъ, что и на эти предметы должно быть распространено дѣйствіе закона, изданнаго 15 января 1885 года; о чемъ, по опредѣленію 24 іюня—3 августа 1885 года, и предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору сообщить на предварительное заключеніе министра финансовъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго за симъ сношенія съ министерствомъ финансовъ, управлявшій симъ министерствомъ сенаторъ Николаевъ увѣдомилъ, что такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 15 января 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта воспрещено лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ и всякая вообще торговля означенными предметами, то за симъ, на томъ же основаніи, должны быть воспрещены нехристіанамъ изготовленіе и продажа восковыхъ церковныхъ свѣчей, какъ предназначаемыхъ для возжиганія предъ св. иконами при православномъ богослуженіи. По выслушаніи изложеннаго отзыва товарища министра финансовъ, Св. Синодъ, по опредѣленію 20 ноября—9 декабря 1885 г., предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору просить министра финансовъ о зависящемъ со стороны министерства распоряженіи по сему предмету. Приказали: Предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ о недопущеніи евреевъ и вообще лицъ нехристіанскаго исповѣданія къ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ, по принятому порядку, редакціи сего журнала, при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія, копію съ упомянутаго циркуляра.

Копія съ циркулярнаго предписанія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 февраля 1886 года, за № 703.

По возникшему вопросу о правахъ евреевъ на производство и торговлю церковными свѣчами, Св. Синодъ нашелъ, что восковыя свѣчи относятся къ числу предметовъ, производство и продажа коихъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 15 января 1885 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, воспрещена лицамъ нехристіанскихъ исповѣданій, а потому и въ виду отзыва министра финансовъ о согласіи его съ приведеннымъ мнѣніемъ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ проситъ о принятіи мѣръ къ недопущенію евреевъ и вообще лицъ нехристіанскаго исповѣданія до выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ, на точномъ основаніи упомянутаго Высочайшаго повелѣнія 1885 г. Вслѣдствіе сего долгомъ считаю увѣдомить объ изложенномъ ваше превосходительство, для надлежащаго, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія и руководства.

Подлинный подписалъ министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Д. Толстой.

Мѣстныя Распоряженія.

— 14 іюля, помощникъ Бытенскаго благочиннаго, Добромысльской церкви, Слонимскаго уѣзда, священникъ *Ипполитъ Гомолицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто въ г. Пружанахъ.

— 14 іюля, священникъ Мытской церкви, Лидскаго уѣзда, *Николай Кустовъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Свято-Троицкой церкви въ с. Засвирьѣ, Свенцянск. уѣзда.

— 17 іюля, священникъ Островской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Кипріанъ Желѣзовскій* назначенъ на вакантное мѣсто псаломщика при Заборской церкви, Дисненск. у.

— 17 іюля, окончившій курсъ ученія въ Литовской семинаріи *Иванъ Андрушкевичъ* назначенъ на должность псаломщика въ м. Волпѣ, Волковыскаго благочинія.

— 16 іюля, священникъ Цвѣцинской церкви *Іоаннъ Игнатовичъ* и псаломщикъ той же церкви *Викентій Хруцкій* **уволены** отъ должностей своихъ при означенной церкви.

Мѣстныя Извѣстія.

— **Отъ правленій Литовской Семинаріи и духовныхъ училищъ Виленскаго и Жировицкаго** объявляется, что пріемныя испытанія желающихъ поступить въ семинарію и училища въ текущемъ году имѣютъ быть 21, 22 и 23 августа.

— **Объявленіе. При Литовской духовной Семинаріи**, осенью сего года, открывается **образцовая церковно-приходская школа.** Желающіе занять должность учителя въ этой школѣ имѣютъ обращаться съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству, Архіепископу Литовскому и Виленскому. Жалованье учителю 300 рублей и 120 р. на наемъ квартиры.

— **Отъ правленія Литовской духовной семинаріи.** До сего времени **не внесено платы** за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи въ 188⁵/₆ учебномъ году слѣдующихъ воспитанниковъ: I класса: Михаила Климонтовича, Владиміра Флерова, II класса: Николая Дружиловскаго, Стефана Жуковскаго, III класса: Александра Левицкаго, IV класса: Александра Трайковича и Владиміра Щербинскаго по 36 р. съ каждаго и Александра Скабаллановича 12 р. Поставляя это на видъ родителямъ или опекунамъ вышепоименованныхъ воспитанниковъ, правленіе Литовской семинаріи долгомъ считаетъ объявить, что указанные ученики, по силѣ существующихъ правилъ, по прибытіи въ семинарію не будутъ приняты въ общежитіе, если къ тому времени не будутъ внесены деньги за содержаніе ихъ въ прошломъ 188⁵/₆ учебномъ году..

Сверхъ сего, въ виду того, что, не смотря на бывшія прежде распоряженія, часто поступаютъ прошенія о принятіи воспитанниковъ на казенное содержаніе безъ всякихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о бѣдности просителей, правленіе семинаріи покорнѣйше проситъ родителей или опекуновъ воспитанниковъ, нуждающихся въ казенномъ содержаніи, при своихъ прошеніяхъ прилагать надлежаще удостовѣренныя *подробныя* свѣдѣнія о составѣ семейства и о матеріальныхъ средствахъ просителей; прошенія же, не снабженныя таковыми свѣдѣніями, будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Результаты годичныхъ испытаній воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи за 188⁵/₆ учебный годъ.

Въ педагогическомъ собраніи правленія Литовской духовной семинаріи 18 іюня 1886 года *слушали*: годичную вѣдомость о поведеніи и успѣхахъ воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи за 188⁵/₆ учеб. годъ, составленную послѣ годичныхъ испытаній ихъ, бывшихъ въ м. Маѣ и Іюнѣ сего 1886 года и представленную инспекторомъ семинаріи на основаніи § 47 устава семинарій.

Изъ этой вѣдомости видно, что 1) по поведенію всѣ ученики семинаріи отмѣчены баллами 5 или 4; 2) по успѣхамъ а) всѣ 20 учениковъ V класса въ окончательномъ среднемъ выводѣ имѣютъ удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ; б) изъ воспитанниковъ прочихъ 4-хъ классовъ неудовлетворительные баллы, при которыхъ для полученія удовлетворительнаго въ окончательномъ среднемъ выводѣ балла не достаетъ не болѣе двухъ балловъ, имѣютъ воспитанники: IV класса: Игнатій Будиловичъ, Евстафій Калисскій, Ѳеодоръ Огіевичъ, Владиміръ Щербинскій, имѣющіе неудовлетворительные баллы по физикѣ; III класса: Андрей Демьяновичъ и Александръ Левицкій—по математикѣ, Владиміръ Романовскій—по логикѣ; II класса: Иванъ Гришковскій, Иванъ Пригодинскій и Левъ Смольскій по геометріи, Владиміръ Юзьвюкъ по алгебрѣ, Иванъ Будиловичъ по словесности и геометріи, Василій Наумовъ по алгебрѣ и геометріи, Петръ Рожановичъ по греческому и латинскому языкамъ; I класса: Иванъ Балабушевичъ, Антоній Будиловичъ, Александръ Паевскій, Иванъ Соколовскій, Николай Тиминскій по алгебрѣ, Владиміръ Флеровъ—по письменнымъ упражненіямъ, Іосифъ Куделинскій по алгебрѣ и всеобщей гражданской исторіи, Александръ Куриловичъ по алгебрѣ и письменнымъ упражненіямъ; в) неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ для полученія удовлетворительнаго балла въ среднемъ окончательномъ выводѣ недостаетъ болѣе двухъ балловъ, имѣютъ ученики: III кл: Владиміръ Занкевичъ по греческому языку, математикѣ и логикѣ; II класса: Николай Кадлубовскій по свящ. писанію, алгебрѣ и геометріи, Платонъ Панкратовъ и Ипполитъ Харсевичъ по греческому языку, алгебрѣ и геометріи; I класса: Михаилъ Андреевъ по латинскому языку, всеобщей гражданской исторіи и письменнымъ упражненіямъ, Александръ Ступницкій по алгебрѣ, всеобщей гражд. исторіи и письменнымъ упражненіямъ, Иванъ Сѣмашко по греческому языку, всеобщей гражданской исторіи и письменнымъ упражненіямъ, Григорій Панкратьевъ—по греческому и латинскому языкамъ, алгебрѣ (баллъ 1), всеобщей гражданской исторіи и письменнымъ упражненіямъ. г) Не имѣютъ отмѣтокъ въ окончательномъ выводѣ слѣдующіе ученики III класса: Михаилъ Макаревскій, II кл: Иванъ Красковскій и I класса Іуліанъ Ральцевичъ, которые не держали экзамена по болѣзни, засвидѣтельствованной штатнымъ врачемъ семинаріи.

Справка 1. По опредѣленію Св. Синода отъ 21 августа 1868 года, „получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть, по рѣшенію педагогическаго собранія правленія допущены къ переэкзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія; время и способъ таковыхъ испытаній опредѣляются педагогическимъ собраніемъ“.

2. По § 133 Уст. Сем., „ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ, въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или подобной вполнѣ уважительной причины“. Въ примѣчаніи къ сему § сказано: „казеннокоштные, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣшныхъ по причинѣ продолжительной болѣзни“.

3. Ученикъ II класса Платонъ Панкратовъ, у котораго для полученія удовлетворительнаго въ окончательномъ среднемъ выводѣ балла не достаетъ болѣе 2-хъ балловъ, былъ уже оставленъ во II классѣ на повторительный курсъ и по силѣ § 133 Уст. Сем. подлежитъ увольненію изъ семинаріи.

4. Отецъ ученика II класса Ипполита Харсевича псаломщикъ Кленикской церкви Яковъ Харсевичъ подалъ въ правленіе семинаріи прошеніе объ увольненіи сына его изъ семинаріи по неимѣнію средствъ къ его содержанію въ учебномъ заведеніи.

5. Воспитанники, въ теченіи года оказавшіе удовлетворительные успѣхи и неявившіеся на экзаменъ въ установленное время по болѣзни, могутъ быть допускаемы къ дополнительнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ и удостоиваемы перевода въ высшій классъ по сравнительной оцѣнкѣ ихъ познаній со всѣми прочими сотоварищами по испытанію (Опред. Св. Синода 21 августа 1868 г. и 7 іюля (20 августа) 1872 года).

6. Изъ трехъ поименованныхъ въ докладѣ подъ лит. г. воспитанниковъ, не державшихъ испытанія по болѣзни, только Михаилъ Макаревскій обучался до конца м. апрѣля, воспитанники же Иванъ Красковскій и Іуліанъ Ральцевичъ обучались только въ теченіи первой трети; остальное время учебнаго года находились или въ больницѣ или въ домахъ родителей.

7. Ученикъ I класса Григорій Панкратьевъ, у котораго для полученія въ окончательномъ среднемъ выводѣ удовлетворительнаго балла недостаетъ 5-ти балловъ, по убѣжденію преподавателей и инспекціи, оказалъ столь слабые успѣхи вслѣдствіе упорной лѣности въ теченіи всего учебнаго года, а потому не можетъ быть признанъ благонадежнымъ къ продолженію образованія въ семинаріи.

Постановили: 1. Воспитанниковъ, имѣющихъ по всѣмъ предметамъ удовлетворительные въ окончательномъ среднемъ выводѣ баллы, перевести въ слѣдующіе высшіе классы, а именно: V класса: Ангельскаго Владиміра, Балабушевича Ѳому, Будиловича Евстафія, Будиловича Михаила, Голуба Владиміра, Диковскаго Николая, Дружиловскаго Владиміра, Дѣвицкаго Ивана, Жуковскаго Василія, Жуковскаго Игнатія, Зноско Константина, Иванова Александра, Лечицкаго Александра, Пѣньковича Николая, Рожковскаго Стефана, Романовскаго Сергія, Ситкевича Андрея, Товарова Сергія, Уссаковскаго Антона, Ширинскаго Іосифа—перевести въ VI классъ. IV класса: Балицкаго Ѳеодора, Волковскаго Ивана, Губина Димитрія, Евстратова Александра, Клодницкаго Александра, Красковскаго Николая, Кульчицкаго Даніила, Кургановича Петра, Лаврова Владиміра, Лехачевскаго Евгенія, Огіевича Антона, Родевича Ѳеофила, Самойлика Владиміра, Ситкевича Павла, Скабаллановича Александра, Скорковскаго Григорія, Сосновскаго Павла, Теодоровича Игнатія, Тиминскаго Германа, Трайковича Александра, Троепольскаго Антона, Ярушевича Аѳанасія—перевести въ V классъ. III класса: Виноградова Анатолія, Гриневича Ѳеодосія, Гушкевича Іосифа, Дѣтеевскаго Ѳеодосія, Игнатовича Арсенія, Кадлубовскаго Владиміра, Ковалевскаго Михаила, Концевича Ивана, Левицкаго Владиміра, Михаловскаго Константина 1-го, Михаловскаго Константина 2-го, Пацкевича Владиміра, Пилиховскаго Ивана, Савича Ивана, Савицкаго Ѳеодора, Сидорскаго Іосифа, Смирнова Ивана, Чулкова Василія—перевести въ IV классъ. II класса: Балабушевича Ярослава, Дорошевскаго Аѳанасія, Дружиловскаго Николая, Жуковскаго Стефана, Звѣрева Алексѣя, Ивацевича Сергѣя, Ковалевскаго Петра, Константиновича Константина, Котовича Ивана, Кузнецова Сергѣя, Лешкевича Ѳеодосія, Малыгина Николая, Мироновича Антона, Недѣльскаго Владиміра, Павловича Михаила, Поспѣлова Алексія, Пучковскаго Никанора, Пѣшковскаго Михаила, Савича Константина, Самойлика Аркадія, Серебренникова Константина, Смоктуновича Ѳому, Сосновскаго Владиміра, Теодоровича Льва, Флерова Сергѣя, Харламповича Константина, Хлѣбцевича Игнатія, Ширинскаго Арсенія—перевести въ III-й классъ. I класса: Виноградова Ивана, Врублевскаго Василія, Гловацкаго Михаила, Диковскаго Антона, Дорошевскаго Сергѣя, Евстратова Павла, Ивацевича Наркисса, Климонтовича Михаила, Концевича Владиміра, Кунаховича Михаила, Морозова Николая, Петрова Александра, Савича Виктора, Самойловича Владиміра, Скальскаго Ивана, Смольскаго Николая, Сосновскаго Іосифа и Червяковскаго Якова—перевести во II-й классъ. 2) Воспитанникамъ, у которыхъ для полученія удовлетворительнаго балла въ окончательномъ среднемъ выводѣ недостаетъ не болѣе двухъ балловъ, а именно: IV класса: Будиловичу Игнатію, Калисскому Евстафію, Огіевичу Ѳеодору, Щербинскому Владиміру; III класса: Демьяновичу Андрею, Левицкому Александру, Романовскому Владиміру; II класса: Будиловичу Ивану, Гришковскому Ивану, Наумову Василію, Пригодинскому Ивану, Рожановичу Петру, Смольскому Льву, Юзьвюку Владиміру; I класса: Балабушевичу Ивану, Будиловичу Антону, Куделинскому Іосифу, Куриловичу Александру, Паевскому Александру, Соколовскому Ивану, Тиминскому Николаю, Флерову Владиміру—предоставить подвергнуться переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ, 21—23 августа, по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ неудовлетворительные баллы, и затѣмъ имѣть о нихъ особое сужденіе. 3) Воспитанниковъ, у которыхъ для полученія удовлетворительнаго балла въ окончательномъ среднемъ выводѣ недостаетъ болѣе двухъ балловъ, а именно: III класса: Владиміра Занкевича, II класса: Кадлубовскаго Николая, I класса: Андреева Михаила, Ступницкаго Александра, Сѣмашко Ивана, а также воспитанниковъ, не державшихъ экзамена по болѣзни, II класса: Красковскаго Ивана, I-го класса: Ральцевича Іуліана—оставить въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ; послѣднихъ двухъ, на основ. § 133 Уст. Сем. не лишая казеннаго содержанія, на которомъ они состояли въ прошломъ учебномъ году. 4) Ученику III класса Михаилу Макаревскому предоставить держать экзаменъ послѣ каникулъ 21—23 августа, и потомъ имѣть о немъ особое сужденіе. 5) Ученика II класса Ипполита Харсевича, согласно прошенію его отца, уволить изъ семинаріи. 6) Учениковъ II класса Платона Панкратова и I класса Григорія Панкратьева уволить изъ семинаріи по малоуспѣшности. 7) Настоящую статью сего журнала напечатать къ свѣдѣнію родителей воспитанниковъ въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сей журналъ утвержденъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 4 іюля 1886 года за № 113.

— **Отъ Совѣта Виленскако Св.-Духовскаго Братства.** Въ Совѣтъ Виленскаго Свято-Духовскаго Братства поступили слѣдующія пожертвованія, собранныя по подписнымъ братскимъ листамъ: 1) отъ священника Голомысльской церкви Феликса Хруцкаго 12 р.; 2) отъ свящ. Турейской церкви Михила Юревича 2 р. 20 к.; 3) отъ священника Рабуньской церкви Александра Соловьевича 4 р. 95 к.; 4) отъ священника Залѣсской церкви Максимиліана Померанцева 8 р. 20 к.; 5) отъ свящ. Ятвѣской церкви Леонида Колосова 2 р.; 6) отъ свящ. Красногорской церкви Николая Чайковскаго 5 р.; 7) отъ свящ. Жерчицкой церкви Іоанна Калишевича 5 р.; 8) отъ свящ. Наройской церкви Антонія Дубинскаго 3 р.; 9) отъ свящ. Чернян-

ской церкви Алексія Волковскаго 2 р. 5 к.; 10) отъ свящ. Адріанковской церкви Николая Скабаллановича 1 р.; 11) отъ свящ. Гродзиской церкви Василія Проневскаго 4 р. 35 к.; 12) отъ свящ. Орѣничской церкви Іакова Доминиковскаго 4 р.; 13) отъ свящ. Радивоновичской церкви Іоанна Хомичевскаго 3 р.; 14) отъ свящ. Левковской ц. Василія Красковскаго 3 р. 22 к.; 15) отъ свящ. Гудевичской ц. Михаила Кузьминскаго 4 р. 50 к.; 16) отъ свящ. Песковской ц. Николая Теляковскаго 8 р. 20 к.; 17) отъ свящ. Черевачицкой ц. Павла Михаловскаго 5 р. 45½ к.; 18) отъ свящ. Степанковской ц. Ѳеофила Павловича 7 р. 71 к.; 19) отъ свящ. Озятской ц. Василія Котовича 3 р. 21 к.; 20) отъ свящ. Мыщицкой ц. Андрея Мижевскаго 6 р. 15 к.; 21) отъ свящ. Збироговской ц. Іосифа Гацкевича 5 р.; 22) отъ свящ. Сѣхновичской ц. Василія Любинскаго 4 р.; 23) отъ свящ. Бульковской ц. Платона Кескевича 7 р. 30 к.; 24) отъ свящ. Рогознянской ц. Михаила Теодоровича 2 р. 25 к.; 25) отъ свящ. Крупчицкой ц. Никанора Котовича 2 р.; 26) отъ свящ. Здитовской ц. Ѳеодора Бѣгалловича 4 р. 37½ к.; 27) отъ свящ. Стриговской ц. Платона Петровскаго 2 р. 20 к.; 28) отъ свящ. Верховичской ц. Платона Ширинскаго 10 р. 10 к.; 29) отъ свящ. Узлянской ц. Михаила Рожковскаго 15 р. 41 к.; 30) отъ свящ. Приборовской ц. Владиміра Михалевича 2 р. 10 к.; 31) отъ свящ. Домачевской ц. Александра Дружиловскаго 8 р. 50 к.; 32) отъ свящ. Орѣховской ц. Василія Ситкевича 5 р. 30 к.; 33) отъ свящ. Олтушской ц. Платона Тыминскаго 12 р.; 34) отъ свящ. Черской ц. Іосифа Теляковскаго 8 р. 19 к.; 35) отъ свящ. Хотиславской ц. Ѳеофила Ситкевича 6 р. 95 к.; 36) отъ свящ. Гвозницкой ц. Игнатія Ширинскаго 1 р. 78 к.; 37) отъ свящ. Збуражской ц. Іоанна Смирнова 1 р. 65 к.; 38) отъ свящ. Харсовской ц. Стефана Бѣлловича 1 р. 40 к.; 39) отъ свящ. Бѣсядской ц. Павла Мусникова 2 р.; 40) отъ свящ. Сухопольской ц. Николая Сосновскаго 5 р. 60 к.; 41) отъ свящ. Орловской ц. Александра Григоровича 4 р. 20 к.; 42) отъ свящ. Зельзинской ц. Антонія Родкевича 11 р. 14½ к.; 43) отъ свящ. Ушпольской ц. Іоанна Александровскаго 10 р.; 44) отъ свящ. Городиловской ц. Августина Сцѣпуро 6 р.; 45) отъ отъ свящ. Груздово-Полочанской ц. Іоанна Таирова 1 р. 45 к.; 46) отъ свящ. Городковской ц. Глѣба Преображенскаго 3 р.; 47) отъ свящ. Новомядельской ц. Антонія Снитко 3 р. 50 к.; 48) отъ свящ. Жоснянской ц. Іоанна Дорошевскаго 5 р. 50 к.; 49) отъ свящ. Порплищской ц. Іоанна Новоградскаго 2 р. 50 к.; 50) отъ свящ. Груздовской ц. Николая Литвиновскаго 2 р.; 51) отъ свящ. Норицкой ц. Николая Шпаковскаго 7 р. 74 к.; 52) отъ свящ. Маньковичской ц. Михаила Мирковича 4 р. 41 к.; 53) отъ свящ. Габской ц. Платона Качановскаго 2 р. 13 к.; 54) отъ свящ. Селецкой ц. Іоанна Катаркевича 11 р. 43½ к.; 55) отъ свящ. Малечской ц. Владиміра Кургановича 4 р. 65 к.; 56) отъ свящ. Матвѣевичской ц. Даніила Гапановича 1 р. 35 к.; 57) отъ свящ. Березской ц. Августа Горбацевича 5 р. 8 к.; 58) отъ свящ. Блуденской ц. Михаила Скабаллановича 28 р. 30 к.; 59) отъ свящ. Ревятичской ц. Александра Соловьевича 7 р. 20 к.; 60) отъ свящ. Байковской ц. Іоанна Дедевича 2 р. 28 к.; 61) отъ свящ. Глубокской ц. Филиппа Іодковскаго 4 р.; 62) отъ свящ. Збунинской ц. Іосифа Плескацевича 18 р.; 63) отъ свящ. Волпянской ц. Виктора Кунаховича 1 р., 64) отъ свящ. Снитовской ц. Стефана Огіевича 4 р. 50 к., а всего на сей разъ поступило 353 р. 95½ к., что съ прежденоступившими составляетъ 2000 рублей.

Симъ увѣдомляя о полученіи вышепрописанныхъ пожертвованій, Совѣтъ Св.-Духовскаго братства имѣетъ пріятный долгъ выразить жертвователямъ искреннюю благодарность.

— **Пожертвованіе.** Въ Дѣтковичскую церковь, Кобринскаго уѣзда, въ минувшемъ іюнѣ пожертвованы: 1) женою ст. сов. Анастасіею Иван. Яковлевою—икона Спасителя въ мѣдной позлащенной ризѣ и деревянномъ кіотѣ, цѣною въ 7 руб. и 2) крестьяниномъ с. Дѣткович Конономъ Валесиномъ хоругвь на полотнѣ въ 2 р.

— 10 іюля, скончался псаломщикъ Сморгонской Преображенской церкви *Александръ Новаковскій* на 67 году жизни.

— **Вакансіи: Настоятеля:** въ *Ковнѣ*—при соборѣ (10). **Священника:** въ с. *Добромыслѣ* (1) и *Островѣ* (1)—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Мыто* (1) и с. *Раковичахъ* (2)—Лидскаго уѣзда, при *Цвѣцинской* церкви, Дисненскаго уѣзда (1), въ с. *Степанкахъ*—Кобринскаго уѣзда (2), въ м. *Старо-Красносельѣ*—Вилейск. уѣзда (24). **Псаломщика:** при *Цвѣцинской* церкви, Дисненскаго уѣзда (1), при *Сморгонской* Преображенской церкви (1), въ г. *Брестѣ*—при соборѣ (6), въ с. *Забрезьѣ*—Ошмянскаго уѣзда (2).

Неоффиціальный Отдѣлъ.

— При Именномъ Высочайшемъ указѣ обнародовано „Положеніе объ Императорской Фамиліи". Это новое положеніе значительно отличается отъ положенія, имѣвшаго до сего времени силу.

Какъ извѣстно, въ 1797 году Императоромъ Павломъ обнародовано постановленіе о порядкѣ наслѣдованія престола и о правахъ и обязанностяхъ членовъ Императорской Фамиліи, постановленіе, вошедшее въ составъ такъ называемыхъ „основныхъ законовъ" русскаго государства, помѣщенныхъ въ 1-мъ томѣ „Свода законовъ". Въ настоящее время понадобилось сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія къ этому постановленію. О причинахъ, вызвавшихъ измѣненіе, говоритъ Высочайшій указъ правительствующему сенату. Измѣненія относятся къ правамъ различныхъ особъ Императорской Фамиліи, смотря по степени ихъ близости къ царствующей линіи.

Новое положеніе опредѣляетъ предѣлы степеней родства въ Домѣ Императорскомъ, говоритъ о родословной книгѣ Императорскаго Дома, о внѣшнихъ преимуществахъ его членовъ, о содержаніи ихъ, о гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ и устанавливаетъ правила о порядкѣ пользованія и наслѣдованія заповѣдными имуществами, предоставляемыми правнукамъ Императора.

Главнѣйшія измѣненія новаго закона относительно степеней родства, сравнительно съ установленіемъ Императора Павла, суть слѣдующія. До сихъ поръ было только три разряда титуловъ. Настоящій законъ прибавляетъ къ нимъ четвертый; князь, княгиня, княжна Императорской крови и свѣтлости, такъ что титулъ высочества, принадлежащій къ третьему разряду, переходитъ только къ правнукамъ Императора, отъ мужескаго поколѣнія происшедшимъ, а въ родѣ каждаго правнука этотъ титулъ получаетъ только старшій сынъ и его старшіе потомки (по праву первород-

ства). Всѣ же остальные потомки правнуковъ Императора пользуются титуломъ свѣтлости. Въ то время, какъ всѣ великіе князья получаютъ российскіе ордена при крещеніи, а особы съ титуломъ высочества при достиженіи ими совершеннолѣтія, князья и княжны, имѣющіе титулъ свѣтлости, будутъ получать ихъ по Высочайшему изволенію.

Въ отдѣлѣ содержанія членовъ Императорской Фамиліи слѣдуетъ отмѣтить сокращеніе содержанія, отпускаемаго изъ государственныхъ средствъ. Императрицѣ, получавшей по прежнему закону 600 тыс. руб. ежегодно, назначается теперь 200 тыс. Дѣти Государевы получаютъ вмѣсто 100 тыс. руб. для каждаго только 33 т. руб. Содержаніе Наслѣдника престола, кромѣ содержанія его двора, определено въ 100 тыс. вмѣсто 300 тыс. руб.; Его супруга будетъ получать 50 тыс. вмѣсто прежнихъ 150 тыс. р. Приданаго великимъ княжнамъ, правнукамъ и праправнукамъ опредѣлено по 100 т. р. вмѣсто 300 т. р. Особамъ, происходящимъ отъ правнуковъ Императорскихъ и далѣе, каждой по 30 т. руб. вмѣсто 100 тысячъ. Точно также каждому сыну Императора (кромѣ наслѣдника) назначено ежегодное содержаніе въ 150 тыс. вмѣсто 500 тыс. руб., а со вступленія въ бракъ по 200 тысячъ въ годъ. Супругамъ сыновей Императора по 40 тысячъ въ годъ вмѣсто прежнихъ 60 тысячъ. Дочери Императора съ совершеннолѣтія до замужества получаютъ 50 тысячъ въ годъ вмѣсто 150 тысячъ руб., назначавшихся прежнимъ положеніемъ. Въ такомъ же размѣрѣ сдѣланы сокращенія и относительно содержанія остальныхъ членовъ Императорскаго Дома.

Въ отдѣлѣ гражданскихъ правъ членовъ Августѣйшей семьи слѣдуетъ указать, что отнынѣ только супруги Наслѣдника престола и старшаго въ его поколѣніи лица должны быть православнаго исповѣданія. Остальные члены Императорскаго Дома могутъ вступать въ бракъ съ особами и иновѣрнаго происхожденія. Въ отдѣлѣ о „малолѣтствѣ и совершеннолѣтіи“ для лицъ, имѣющихъ титулъ свѣтлости, указано совершеннолѣтіе въ двадцать одинъ годъ, сообразно общимъ гражданскимъ законамъ.

Сдѣланы также существенныя измѣненія въ законахъ объ управленіи недвижимыми имуществами, принадлежащими особамъ Императорской Фамиліи.

БРАТСКОЕ ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО
къ приходскимъ пастырямъ.

Человѣкъ для того созданъ Богомъ и отличенъ отъ прочихъ животныхъ высшими дарованіями души, чтобы познавалъ Бога, любилъ и прославлялъ Его и чрезъ то получилъ вѣчное блаженство въ царствіи небесномъ. Откуда же человѣкъ непросвѣщенный—простой нашъ народъ можетъ имѣть вѣру въ Бога, узнать и уразумѣть законъ Его, свидѣтельствующій о его любви къ Нему, если не отъ учителей, проповѣдующихъ слово спасенія? *Како призовутъ* (Бога), *въ него же невѣроваша, како же увѣруютъ, Его же не услышаша, како же услышатъ безъ проповѣдающаго? Како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ?* (Рим. 1, 14). Мы, глаголеміи пастыри и учители, призванные и посланные пасти стадо Христово Словомъ Божіимъ и ученіемъ Христіанскимъ? Если мы не будемъ проповѣдывать и учить нашихъ прихожанъ—они не услышатъ, а если не услышатъ—не будутъ вѣровать, а безъ вѣры не получатъ спасенія вѣчнаго. *Безъ вѣры не возможно угодити Богу* (Евр. 11, 6). Кто же будетъ виною погибели душъ, нашей стражѣ врученныхъ, если не мы пастыри и учители лѣнивые? Отъ кого Богъ, Праведный Судья взыщетъ крови невинной паствы Своей, если не отъ насъ окаянныхъ? Слышимъ грозное прещеніе Божіе у Іезекіиля пророка: *Сыне человѣчь, стража дахъ тя дому Израилеву, да слышиши слово отъ устъ Моихъ, и воспретиши имъ отъ Мене. . крове же его отъ руки твоея взыщу* (гл. 3, ст. 17 и 18).

Между тѣмъ, не только въ нашемъ Западномъ краѣ, но и во всей необъятной Россіи, есть многія тысячи нашихъ прихожанъ, которые коснѣютъ въ мракѣ невѣжества, и хотя называются христіанами и христіанами православными, но они живутъ какъ дѣти природы, не имѣя надлежащаго представленія о Богѣ и дѣлахъ спасенія. Кто же тому виною, если не мы, пастыри и учители?...

Теперь, когда на насъ, дѣлателей въ вертоградѣ Господнемъ, призвано вящшее благодатное благословеніе Свят. Синода и нашихъ мѣстныхъ Іерарховъ, когда на насъ обращены надежды возлюбленнаго Монарха, каждый изъ насъ, приходскихъ пастырей церкви, кто только въ силахъ, откликнулся уже на священный призывъ—взяться за дѣло просвѣщенія нашихъ духовныхъ чадъ. И школы церковно-приходскія, школы грамотности явились тысячами. Отрадное явленіе! Безъ всякихъ, или при ничтожныхъ средствахъ созидается великое дѣло!.. дѣло для славы Божіей, благоденствія народа и величія Россіи....

Но далеко не всякій еще уголокъ нашихъ приходовъ счастливъ тѣмъ, что вблизи себя имѣетъ школу для дѣтей. А между тѣмъ и въ эти темные уголки, въ самыя глухія трущобы, гдѣ только есть жилище прихожанина, долженъ быть внесенъ свѣточъ спасительнаго ученія Христова. Чтобы при нашей безпечности, на нашей духовной нивѣ, врагъ рода человѣческаго не всѣялъ плевелъ, не надо намъ усыпать и коснѣть въ ожиданіи лучшей погоды (лучшихъ средствъ для школы), а нужно поскорѣе засѣвать свою ниву, чистою пшеницею—сѣменемъ слова Божія. Это скоро и легко можно сдѣлать, только нужна охота и любовь къ дѣлу, а Богъ поможетъ.

Самый легкій для сего способъ катихизація, т. е. изустное обученіе прихожанъ. Но, къ сожалѣнію, нѣтъ у насъ соотвѣтственнаго для того руководства. Законоучитель, собираясь въ школу, или наставляя своего помощника, долженъ копаться по разнымъ учебникамъ, отыскивая статьи пригодныя для урока. Хотя много есть прекрасныхъ учебниковъ для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ; но таковые могутъ быть пригодны только для правильно организованной школы. Въ церковно-приходскихъ школахъ грамотности, при неисправномъ посѣщеніи учениками классовъ, всѣ таковыя руководства неудобопримѣнимы, а для изустнаго обученія людей неграмотныхъ вовсе нѣтъ учебника.

По катихизическому методу, первоначально, собственно для своего руководства, я составилъ было письменныя замѣтки и оживляя оныя объясненіями и примѣрами изъ практической жизни и житій святыхъ, съ успѣхомъ преподавалъ оныя въ катихизическихъ школахъ, церковныхъ и народномъ училищахъ, а впослѣдствіи издавалъ въ печати въ 1868 и 1870 годахъ, подъ заглавіемъ „Первоначальные уроки Христіанскаго ученія для народа“. Послѣ 40-ка лѣтняго служенія на одномъ и томъ же приходѣ, съ радостію вижу плоды таковыхъ поученій: мои прихожане стали понимать важнѣйшія истины вѣры и правила христіанской дѣятель-

ности, стали сознательно молиться по православному, познакомились съ обрядами древней православной церкви и усвоили многіе благочестивые обычаи дл̑евле-православныхъ христіанъ.

Теперь, когда возникли новыя требованія, по поводу открытія разнородныхъ церковныхъ школъ, я перестроилъ свою книжку, раздѣливъ оную на три года обученія, сообразно курсу церковно-приходскихъ школъ. Обученію школьному, я предпослалъ *Катихизисъ для дитяти*. На первомъ году, такъ какъ многіе ученики этимъ годомъ оканчиваютъ свое ученіе, изложено въ краткомъ очеркѣ домостроительство нашего спасенія въ Ветхомъ Завѣтѣ. По характеру церковныхъ школъ, я счелъ нужнымъ, на третьемъ году обученія, сообщить ученикамъ нѣкоторыя понятія о св. Библіи, какъ источникѣ всего Христіанскаго ученія. И вотъ я выпускаю теперь въ свѣтъ это новое, исправленное и дополненное изданіе моей книги, подъ прежнимъ названіемъ: **„Первоначальные уроки Христіанскаго ученія для народа“.**

Содержаніе ихъ слѣдующее:

Катихизисъ для дитяти. Катихизическое обученіе въ церковно-приходской школѣ. **Годъ I.** 1) О Богѣ. 2) О сотвореніи. 3) Промышленіе о родѣ человѣческомъ до пришествія въ міръ Спасителя. 4) О спасеніи міра сыномъ Божіимъ. 5) Начало молитвъ, съ объясненіемъ словъ и выраженій. **Годъ II.** 1) Ученіе Спасителя и Его чудеса. 2) О Таинствахъ. 3) О праздникахъ. 4) О постахъ. 5) О молитвѣ. 6) Продолженіе молитвъ, съ подробнымъ объясненіемъ Символа Вѣры, Божественныхъ заповѣдей и прочихъ частей повседневныхъ молитвъ. **Годъ III.** 1) Понятіе о Св. Библіи. 2) О храмѣ Божіемъ. 3) Объ общественномъ Богослуженіи повседневномъ. 4) О Божественной Литургіи. 5) О Богослуженіи повременномъ. 6) О почитаніи святыхъ угодниковъ Божіихъ и о поклоненіи святымъ мощамъ и мѣстамъ святымъ. 7) Объ отличіи Православной вѣры Христіанской отъ другихъ вѣроисповѣданій. 8) Объ обязанностяхъ къ Царю и Отечеству. Заключеніе и молитва.

Настоящее изданіе приноровлено преимущественно къ нуждамъ и особенностямъ Западнаго края, но тѣмъ не менѣе можетъ быть полезно и для всѣхъ православныхъ христіанъ.

Я заключилъ мои катихизическіе уроки молитвою,—такъ и быть должно: всякое дѣло, а тѣмъ болѣе дѣло святаго поученія тогда только идетъ успѣшно, когда начинается и оканчивается молитвою.

„Боже, въ помощь нашу вонми и вразуми насъ во ученіе сіе“!

Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ, и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли, со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тимоѳ. гл. 4, ст. 2).

„Веліе сіе есть, веліе къ созиданію Церкве, и многу пользу приноситъ, еже учительнымъ быти настоятелемъ, и аще сіе не будетъ, многія отъ сущихъ во церквахъ погибнутъ“.

Св. Іоан. Злат. Бесѣда 15 на посланіе 1-е къ Тимоѳ.

Братія о Господѣ, содѣлатели на нивѣ Господней! Примите это мое задушевное къ Вамъ слово и посильный мой трудъ, съ любовію и снисхожденіемъ. Для изданной мною книги, я назначилъ самую ничтожную цѣну—15 коп., а съ пересылкою во всѣ мѣста ближайшихъ епархій, по точному адресу, на каждый 1 рубь—по шести экземпляровъ, а въ дальнѣйшія мѣста прилагать пересылочныя по разстоянію.

Адресъ: *Минской губерніи, чрезъ г. Новогрудокъ*, въ *село Загорье-Сѣнненское.*

Протоіерей Климентъ Савичъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

„Полный настоящій простонародный русскій лечебникъ“, доктора медицины Ф. Лоевскаго. 9-е изданіе. Москва 1884 г.

Встрѣчающаяся повсюду скудость свѣдѣній въ духѣ домашней и народной медицины, отсутствіе правильной медицинской помощи въ деревнѣ, трудность, подчасъ невозможность пользованія такою помощью отъ города, до нѣкоторой степени могутъ быть замѣнены популярнымъ руководствомъ, дѣлающимъ вкладъ домашней и народной медицины, провѣренный медицинскою наукой, общимъ достояніемъ. Этой цѣли изъ всѣхъ напечатанныхъ лечебниковъ наиболѣе отвѣчаетъ „Простонародный русскій лечебникъ“ г-на Ф. Лоевскаго. „Лечебникъ“ этотъ составленъ ученымъ авторомъ (докторомъ изящныхъ наукъ, философіи и медицины, находящимся при московскихъ департаментахъ правительствующаго сената), на основаніи 30--ти лѣтней его врачебной практики въ разныхъ мѣстахъ Россіи, большая часть которой (практики) была имъ посвящена сельскому простонародью. Книга эта, составленная весьма добросовѣстно и умѣло, отличающаяся общедоступнымъ, сжатымъ литературнымъ изложеніемъ, состоитъ изъ 2-хъ частей. Въ первой части, отличающейся систематичностью и стройностью изложеннаго въ ней богатаго матеріала, послѣ краткаго описанія болѣзни, съ указаніемъ средствъ ея предупрежденія исчисляются въ номерномъ порядкѣ простыя домашнія и народныя средства, сопровождаемыя наставленіемъ—какъ ихъ приготовлять и какъ давать больному. Вторая часть трактуетъ о цѣлебныхъ растеніяхъ: травахъ, цвѣтахъ, ягодахъ и т. п., съ подробнымъ наставленіемъ—какъ ихъ собирать, сушить, приготовлять изъ нихъ лекарства, причемъ для наглядности эта часть снабжена 48 рисунками растеній. Полнота „Лечебника“, обнимающаго всѣ болѣзни, встрѣчающіяся въ нашихъ климатахъ, необыкновенное разнообразіе предлагаемыхъ лекарственныхъ средствъ (число ихъ доходитъ до 1350), имѣющее на практикѣ то удобство, что за неимѣніемъ одного можно употребить другое, наконецъ, обширное, просвѣщенное знакомство автора съ своимъ предметомъ, пользовавшагося для своихъ цѣлей, кромѣ личнаго опыта, пособіями отечественной и иностранной литературы, приводимые имъ примѣры, сообщающіе авторитетность и занимательность книгѣ,—таковы отличительныя достоинства этого популярнаго врачебнаго руководства. Для примѣра откроемъ XXIX главу: укушеніе бѣшенною собакою. Двѣ страницы заняты десятью наставленіями, изъ коихъ первое относится къ тому, что нужно дѣлать съ раною, тотчасъ послѣ укушенія человѣка собакой, а въ послѣднихъ девяти предлагаются различныя цѣлебныя средства противъ водобоязни. Такъ подъ № 1195 читаемъ: „Одному человѣку, одержимому водобоязнью, дали по ошибкѣ пить уксусу и больной выздоровѣлъ. Впослѣдствіи одинъ врачъ, услышавъ объ этомъ, подвергъ это средство дальнѣйшимъ опытамъ, и изъ нихъ оказалось, что уксусъ, если давать его по фунту, утромъ и вечеромъ, самымъ скорымъ образомъ и совершенно излечиваетъ отъ водобоязни“. Подъ № 1198: „Прусское военно медицинское начальство, вслѣдствіе предложенія однимъ иностранцемъ средства противъ водо-

боязни, доводитъ до общаго свѣдѣнія слѣдующее: рану, происшедшую отъ укушенія бѣшенною собакою, обмыть соленою водою, потомъ до самаго заживленія должно смачивать ее орѣховымъ масломъ" (стр. 143).

„Лечебникъ" г-на Лоевскаго, сверхъ того, имѣетъ за собою внѣшнюю авторитетность, такъ какъ книга эта была пересмотрѣна Медицинскимъ Департаментомъ, по замѣчаніямъ котораго она исправлена и дополнена. Считаемъ не лишнимъ привести изъ предисловія издателя слѣдующія отзывы, заимствованныя изъ Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостей, авторъ котораго М. пишетъ: „Въ теченіе двухмѣсячнаго пребыванія моего въ Печерскомъ краѣ, въ селеніи Ижма, у меня перебывало до 170-ти человѣкъ больныхъ различными болѣзнями. Не будучи вовсе знакомъ съ медициной, я лечилъ ихъ по этому превосходному лечебнику самыми простыми средствами очень удачно, вслѣдствіе чего я и убѣдился въ полной пригодности для народа этого лечебника и добросовѣстности его составленія".

Желаемъ распространенія этой книги среди нашего сельскаго духовенства, откуда оно можетъ черпать полезные совѣты какъ для себя, такъ и для простаго народа. Внѣшняя опрятность книги вполнѣ отвѣчаетъ ея внутреннимъ достоинствамъ. Цѣна книги не обозначена *).

С. Стригово. *Г. А. Дашкевичъ.*

О составленіи дух. завѣщаній.

Бываютъ такія положенія въ жизни, когда духовное завѣщаніе представляется единственнымъ актомъ, посредствомъ котораго имущество одного лица можетъ быть передано другому или многимъ другимъ, согласно волѣ наслѣдователя, желающаго соблюсти справедливость, могущую быть нарушенною закономъ о наслѣдствѣ. Желаетъ-ли отецъ распредѣлить по смерти свое имущество равномѣрно между дѣтьми—какъ сыновьями, такъ и дочерьми; желаетъ-ли мужъ передать по смерти женѣ своей большую часть, чѣмъ сколько слѣдуетъ по закону, изъ нажитаго общими съ ней трудами имѣнія; желаетъ-ли отецъ (или мать) предоставить право наслѣдства дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, и т. п.,—во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо приходится прибѣгнуть къ духовному завѣщанію, которымъ устраняются права наслѣдства по закону и исправляются положенія наслѣдованія, нарушающія справедливость. Въ виду такого важнаго значенія духовнаго завѣщанія, само собою разумѣется, необходимо для составителя духовныхъ завѣщаній основательно знать правила совершенія таковыхъ, ибо несоблюденная какая либо формальность можетъ быть причиною недѣйствительности завѣщанія.

Духовное завѣщаніе можетъ быть совершено или нотаріальнымъ путемъ, или домашнимъ порядкомъ. Скажемъ здѣсь только о домашнемъ завѣщаніи, составлять которое приходится, главнымъ образомъ, духовнымъ отцамъ—священникамъ, какъ лицамъ въ селахъ болѣе другихъ компетентнымъ. Формы для домашняго завѣщанія, въ какой долженъ завѣщатель излагать свое распоряженіе на случай смерти, законъ нигдѣ не устанавливаетъ. Поэтому часто встрѣчающіяся въ заглавіи духовнаго завѣщанія слова: „Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа" и въ началѣ самаго его изложенія: „Азъ есмь раба (или рабъ) Божія"... являются, по меньшей мѣрѣ, лишними. Распоряженіе владѣльца о его имѣніи, на случай его смерти, излагается на простой бумагѣ какого угодно размѣра и формата, не исключая и почтовой, только бы бумага эта составляла цѣлый листъ (завѣщанія на клочкахъ бумаги—недѣйствительны), или въ видѣ просьбы, желанія или приказанія. Въ завѣщаніи необходимо обозначить время его совершенія и съ точностію указать на лица, которымъ завѣщается то или другое изъ имѣнія.

Совершеніе домашняго завѣщанія не входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей духовнаго отца-священника. Завѣщаніе можетъ быть составлено и безъ его участія. Пишется оно или самимъ завѣщателемъ, или съ его словъ переписчикомъ, который, по перепискѣ завѣщанія, подписывается первымъ въ такой формѣ: „настоящее завѣщаніе со словъ такого-то, находившагося въ здравомъ умѣ и твердой памяти, по его безграмотству (или болѣзненному состоянію) и по личной просьбѣ его писалъ такой-то (званіе, имя, отчество и фамилія)". Далѣе завѣщаніе долженъ подписать самъ завѣщатель, обозначивъ здѣсь чинъ или званіе, имя, отчество и фамилію или прозвище, или въ случаѣ его неграмотности или болѣзни, его рукоприкладчикъ, который здѣсь пишетъ такъ: „по личной просьбѣ завѣщателя такого-то и вслѣдствіе его неграмотности (или болѣзненнаго состоянія) къ сему духовному завѣщанію подписался такой-то (званіе, имя, отчество и фамилія рукоприкладчика). Затѣмъ завѣщаніе, кромѣ переписчика, завѣщателя или рукоприкладчика, подписывается еще свидѣтелями, число которыхъ должно быть три или два, если въ числѣ этихъ двухъ свидѣтелей—духовный отецъ (а не всякій священникъ), и которые всѣ должны быть грамотны. Въ числѣ двухъ свидѣтелей не можетъ быть ни переписчикъ, ни рукоприкладчикъ. Подпись каждаго изъ свидѣтелей, которымъ содержаніе завѣщанія можетъ оставаться и неизвѣстнымъ, должна быть выражена такъ: „Въ томъ, что, при предъявленіи мнѣ настоящаго завѣщанія (такимъ-то) самимъ завѣщателемъ, онъ находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти, по личной его просьбѣ свидѣтельствую (званіе, имя, отчество и фамилія)". Свидѣтелями, а равно и переписчикомъ и рукоприкладчикомъ не могутъ быть какъ сами лица, которымъ по духовному завѣщанію передается имѣніе, такъ родственники ихъ до четвертой степени, и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе составлено хотябы частію не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, а также душеприказчики и опекуны, упоминаемые въ завѣщаніи, и всѣ тѣ, которые гражданскимъ закономъ устраняются отъ свидѣтельства. При этомъ необходимо замѣтить, что по духовному завѣщанію имѣніе можетъ передаваться или въ полную неотъемлемую собственность, или въ пожизненное владѣніе (т. е. на время жизни того лица, кому передается). Въ полную собственность можетъ передаваться только благопріобрѣтенное имѣніе, а отнюдь не родовое.

Вотъ общія правила совершенія домашняго духовнаго завѣщанія. Изъ этихъ правилъ видно, что священникъ, какъ и всякое правоспособное лицо, имѣетъ право участвовать въ составленіи духовныхъ завѣщаній, хотя и не обязанъ своимъ званіемъ, что поэтому употребленіе священникомъ здѣсь должностной печати есть дѣло совершенно лишнее (печать прикладываютъ къ документамъ), и что участіе сельскаго старосты въ составленіи завѣщанія, а также засвидѣтельствованіе завѣщанія какъ въ волостномъ правленіи, такъ и у нотаріуса, не требуется закономъ. Неприложеніе марки не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ, а только

*) Выписана нами эта книга, въ числѣ прочихъ, по прейскуранту, изъ московскаго книжнаго магазина Д. И. Прѣснова (на Никольской ул., въ домѣ Бостанжогло), гдѣ она, съ пересылкой, стоитъ 2 р. 50 к. Авторъ.

подвергаетъ наслѣдниковъ штрафу въ 6 р., которые вносятся ими въ судъ при утвержденіи завѣщанія.

Духовное завѣщаніе, совершенное на основаніи изображенныхъ здѣсь правилъ и представленное въ окружный судъ не позже, какъ черезъ годъ послѣ смерти завѣщателя, при прошеніи на 60 коп. бумагѣ, должно имѣть законную силу, получивъ должное движеніе.

Думаемъ, что сказанное нами здѣсь о духовномъ завѣщаніи можетъ послужить руководствомъ для нѣкоторыхъ молодыхъ священниковъ въ дѣлѣ составленія ими завѣщаній, которыя нерѣдко, за несоблюденіемъ какого-либо изъ указанныхъ правилъ со стороны составителя, объявляется, къ немалой скорби для расчитывающихъ на наслѣдство, судомъ недѣйствительными. (Херсон. еп. вѣд.).

— **Мнѣніе христіанина о значеніи еврейскаго племени въ Привислянскомъ краѣ, по поводу записки Бліоха и Натансона.** Кабала „избраннаго“ народа надъ всѣми слоями населенія б. Польши, говоритъ авторъ, тяготѣетъ съ незапамятныхъ временъ и гнетъ ея тѣмъ тяжелѣе, что прикрывается, какъ вездѣ, буквой закона. Многовѣковая привычка къ такой кабалѣ не уничтожила, однако же, въ закабаляемыхъ сознаніе тяжести своего положенія. Отсюда ненависть, смиряемая лишь безсиліемъ въ борьбѣ легальными способами. Евреи, какъ единственные почти капиталисты въ здѣшнемъ краѣ, поддерживаемые притомъ взаимною круговою порукою, совершаютъ свои операціи на полномъ просторѣ. Они съумѣли сдѣлаться не только необходимыми, но неизбѣжными во всякаго рода сдѣлкахъ. Ихъ высокомѣрная обособленность отъ всего не-еврейскаго лишаетъ не-евреевъ покровительства еврейскаго закона и, такимъ образомъ, даетъ евреямъ полную свободу дѣйствія, безъ ограниченія какими либо нравственными началами. Крайнее неудобство сожительства съ евреями при такихъ условіяхъ сознается живо и въ слояхъ болѣе образованныхъ, располагающихъ большими средствами для борьбы. Намъ приходилось бесѣдовать на эту тему съ христіанами разнаго уровня образованія и слышать горькія сѣтованія, что ихъ предки допустили такъ глубоко въѣсться этимъ паразитамъ въ польскій государственный организмъ и внести громадный вкладъ въ разложеніе Польши, какъ политическое, такъ и нравственное. Въ шестидесятыхъ годахъ появилась „Книга кагала“, написанная ученымъ евреемъ, принявшимъ христіанство, г. Брафманомъ, которая въ нашемъ обществѣ прошла мало замѣченною. Евреи же сдѣлали ей надлежащую оцѣнку, какъ сборнику правдивыхъ, но говорящихъ не въ ихъ пользу документовъ. Спустя нѣсколько дней послѣ появленія этой книги въ продажѣ, они, напримѣръ, въ Одессѣ, сожгли всѣ наличные въ лавкахъ экземпляры. Фактъ весьма краснорѣчивый. И тогда было достаточно еврейскихъ борзописцевъ, которые имѣли полную возможность опровергать Брафмана, но евреи предпочли пустить въ ходъ не софизмы и извороты, на которые они такъ изощрились, а деньги. По книгѣ Брафмана евреи составляютъ у насъ status in statu, не признавая себя нравственно обязанными исполнять общіе законы. Ихъ искусство обходить гражданскіе законы, доведенное до виртуозности, извѣстно всему міру. Но не всѣмъ извѣстно, какъ они изловчились практиковать обходъ и своихъ религіозныхъ законовъ. Вотъ вполнѣ достовѣрные примѣры. Въ шабашъ Израилю воспрещается выносить что либо изъ дома или вносить въ домъ, даже носовой платокъ въ рукахъ или въ карманѣ. Но Израиль остроуменъ: кто привыкъ употреблять носовой платокъ, тотъ подпоясывается имъ, какъ кушакомъ, и носитъ его невозбранно, какъ часть одежды. Чтобы безъ грѣха переносить вещи изъ дома въ домъ, въ мѣстечкахъ и селахъ, на концахъ всѣхъ улицъ, ведущихъ за селеніе, съ одной стороны улицы на другую протягивается веревка, и такимъ образомъ все селеніе превращается въ одинъ домъ Израиля, а въ домѣ можно переносить предметы съ мѣста на мѣсто. Въ шабашъ дозволяется путешествіе или пѣшкомъ, или только по водѣ, и вотъ стоитъ правовѣрному израильтянину подвязать подъ бричку бутылку съ водою, и онъ уже путешествуетъ по водѣ. Кто же послѣ такихъ фокусовъ можетъ сравняться съ евреями въ остроуміи, направленномъ исключительно къ корыстнымъ цѣлямъ. Не мудрено, что отъ такого остроумія приходится многимъ очень солоно. Скажутъ, что въ каждомъ христіанскомъ обществѣ есть, и въ большомъ количествѣ, нарушители законовъ, человѣческихъ и божескихъ; это правда; но это—нарушители на свой страхъ и по своему почину, а не вслѣдствіе воспитанія массъ, направленнаго именно къ нарушенію законовъ. Какъ воспитываются евреи съ младенчества, это обнаружилось въ нашихъ мѣстахъ оффиціальнымъ путемъ. Одинъ ревизоръ учебнаго вѣдомства, обозрѣвая низшія еврейскія школы (хедеры), засталъ въ одной школѣ нѣсколько десятковъ учениковъ отъ 5 до 15-лѣтняго возраста за письменными упражненіями на еврейскомъ языкѣ. Поинтересовавшись содержаніемъ написаннаго, ревизоръ взялъ съ собою нѣсколько тетрадокъ, и что же въ нихъ, при участіи переводчика, обнаружено? Упражненія въ исчисленіи сложныхъ процентовъ, наставленія мужу, какъ вести себя въ самыхъ интимныхъ отношеніяхъ къ женѣ и какъ вести себя вообще въ отношеніи къ не-евреямъ, трактуемымъ на манеръ древнихъ язычниковъ, къ которымъ не примѣнима мораль, обязательная въ сношеніяхъ между евреями. Тетрадки, заключающія въ себѣ такія мудрыя наставленія дѣтямъ перваго возраста, переданы на разсмотрѣніе высшаго начальства и, кажется, небезполезно было бы, если бы онѣ дошли до комиссіи по еврейскому вопросу. Кто же, спрашивается, зачинщикъ тѣхъ дурныхъ отношеній, въ которыхъ находятся евреи съ христіанами?

Евреи не народъ и не государство, съ которымъ можно было бы заключать трактаты съ какою нибудь гарантіею; это одно племенное сообщество, товарищество на вѣрѣ съ цѣлью эксплоатировать всѣхъ и вся и притомъ всякими способами. Это товарищество имѣетъ и признаки тайнаго общества: ему одному извѣстный жаргонъ, собранія, не подлежащія какому либо контролирующему наблюденію со стороны общихъ властей, свой судъ, тайно и безпощадно карающій измѣнниковъ. Синагога или такъ называемая школа у евреевъ не только домъ молитвы, это въ то же время клубъ, мѣсто собраній для обсужденія всѣхъ вопросовъ, касающихся общины. Кто жилъ и живетъ среди скученной массы евреевъ въ мѣстахъ ихъ законной осѣдлости, тотъ знаетъ, какъ они горды и самоувѣренны, зная, что каждую минуту на призывъ одного явятся ихъ цѣлыя толпы. Они тамъ смотрятъ вовсе не угнетенными, а, напротивъ, хозяевами страны. И, не смотря на все это, евреи постоянно плачутся на притѣсненія и угнетенія. Почему же отъ времени до времени въ разныхъ мѣстахъ Европы проявляются къ нимъ взрывы народной ненависти? Евреи объясняютъ это религіознымъ фанатизмомъ и дикостью народныхъ массъ, отвергая всякіе поводы къ тому съ своей стороны. Вся исторія еврейскаго народа съ незапамятныхъ временъ есть

исторія гоненій, которымъ они подвергались. Какъ же евреи до сихъ поръ не придумали подходящаго modus vivendi съ новѣйшими народами? Ихъ совѣстью руководитъ, по прежнему, одна только мертвая буква закона. Безпощадный эгоизмъ и высокомѣріе, вотъ черты, которыми неизгладимо отмѣчено еврейское племя. (Вил. Вѣстн.)

— **Переходъ въ православіе.** „Варш. Дн." сообщаетъ, что 6 іюля въ церкви св. Троицы въ Варшавѣ присоединенъ къ православію австрійскій подданный, уроженецъ Галиціи, Станиславъ-Адольфъ Френкель, бывшій воспитанникъ іезуитской коллегіи въ Краковѣ и Римѣ, членъ общества змартвыхвстанцевъ и секретарь Краковскаго Маріинскаго братства. Въ послѣднее время г. Френкель состоялъ членомъ римско-католической духовной болгарской миссіи въ Адріанополѣ. Многочисленныя злоупотребленія и насилія оо. іезуитовъ и змартвыхвстанцевъ, которыхъ онъ былъ очевидцемъ въ Краковѣ, Римѣ и Адріанополѣ, наглядно убѣдили его въ превосходствѣ православной вѣры и церкви. Г. Френкель принялъ православіе подъ именемъ Александра и уѣхалъ въ Кіевъ, напутствуемый архипастырскимъ благословеніемъ высокопреосвященнаго Леонтія, чтобы тамъ поступить для продолженія образованія въ духовную академію.

— 1-го іюня 1886 года въ деревнѣ Руды, Велюнскаго уѣзда, происходила **средневѣковая церемонія возвращенія въ лоно католической церкви отлученнаго** за нѣсколько времени предъ тѣмъ помѣщика Карпинскаго. Дѣло происходило такъ: Въ началѣ мая жена Карпинскаго ѣхала одною дорогой съ ксендзомъ костела Руды въ Ченстохово, въ сообществѣ съ сосѣдомъ Модлевскимъ, въ одной общественной каретѣ. Что произошло въ пути, свѣдѣнія разнорѣчивы, но результатомъ было то, что мужъ г-жи Карпинской съ Модлевскимъ, поймавъ ксендза въ сѣняхъ станціоннаго дома, побили его палкой; отвѣтомъ на эту расправу было отлученіе Карпинскаго отъ церкви. При вліяніи ксендза на крестьянъ, отлученіе оказалось не платоническою мѣрой: Карпинскій былъ вытолканъ прихожанами, когда въ одно изъ служеній зашелъ въ костелъ. Этимъ не ограничилась месть ксендза. Оказалось, что никто изъ помѣщиковъ не кланялся съ нимъ; крестьяне не пожелали работать въ его усадьбѣ, угрожая сжечь и уничтожить все имущество еретика. Всѣ эти притѣсненія привели Карпинскаго къ убѣжденію, что онъ безсиленъ въ борьбѣ и долженъ искать прощенія у ксендза. Онъ обратился къ мѣстному епископу Бересневичу. Тотъ, продержавъ грѣшника на дворѣ своего дома три часа, далъ ему пастырское наставленіе и приказалъ явиться съ ксендзомъ, къ которому далъ письмо, для учиненія при себѣ мировой. Но вѣроятно время отъѣзда помѣщика за ксендзомъ не пропало даромъ, и епископъ изобрѣлъ способъ возврата на лоно католической церкви. Во время объѣзда епархіи, онъ прибылъ 1 іюня сего года въ село Руды, гдѣ въ костелѣ и было епископское служеніе. Карпинскій былъ приведенъ двумя ксендзами на паперть и поставленъ на колѣна до начала служенія, гдѣ и выстоялъ три часа. По окончаніи литургіи десять ксендзовъ въ облаченіи вышли на паперть; старѣйшій троекратно ударилъ лозой спереди и столько же разъ сзади продолжавшаго стоять на колѣнахъ Карпинскаго, послѣ чего, благословивъ, далъ ему поцѣловать руку. Ксендзы взошли, а Карпинскій вползъ на четвереньках въ костелъ и доползъ до алтаря, гдѣ стоялъ битый священникъ, который благословилъ его и далъ поцѣловать полу своего платья и руку прощеному грѣшнику; послѣ сего Карпинскій всталъ и, обратясь ко стоявшимъ къ нему спиной прихожанамъ, долженъ былъ громко объявить, что ксендзъ имъ побитъ былъ невинно, а что жена его „потаскушка". Послѣ такого заявленія всѣ оборотились къ нему, и помѣщики наперерывъ *поздравляя* жали ему руку. Вліяніе ксендзовъ растетъ не по днямъ, а по часамъ, благодаря нагляднымъ доказательствамъ ихъ значенія. Ничто такъ не вредно для Россіи какъ усиленіе власти польскаго духовенства, самаго враждебнаго элемента въ краѣ. Протоколъ дознанія утвержденъ многими свидѣтелями. (Моск. Вѣд.)

— **Ксендзовскіе продѣлки.** Изъ Сѣдлецъ въ „Варшавскій Дневникъ" пишутъ:

На Флоріанской улицѣ нашего города давно уже существовало пріютившееся по близости костела трактирное заведеніе, содержавшееся одной вдовой, 15 лѣтъ бывшей господыней (хозяйкой) у ксендза въ Гарволинскомъ уѣздѣ и украшенное вывѣской: „tania kuchnia" (дешевая кухня). Подъ окнами же были выставлены карточки съ пикантными надписями: „sledzie marynowane" (маринованныя селедки), „masło swieże" (свѣжее масло), „ogurki kwaśne" (соленые огурцы) и т. п. Но страннымъ стало казаться полиціи, что кухня эта только и посѣщается все большею частію однѣми женщинами, преимущественно служанками, которыя, не нуждаясь въ дешевыхъ обѣдахъ, если и могли ходить въ дешевую кухню, то только для покупки тамъ вышеписанныхъ съѣстныхъ припасовъ, что, однако же, не подтверждалось наблюденіями, такъ какъ большинство изъ нихъ, выходя изъ заведенія, не выносили оттуда въ рукахъ никакихъ купленныхъ тамъ предметовъ.

Произведеннымъ 1-го іюня обыскомъ въ дешевой кухнѣ обнаружено, что заведеніе это вмѣсто того, чтобы приготовлять „flaki" (рубцы) и „kiełbasy z kapustą" (колбасы съ капустой), преслѣдовало, подъ фирмой дешевой кухни, совсѣмъ другія цѣли. Въ большомъ количествѣ найденныхъ книжекъ, преимущественно духовно-нравственнаго содержанія, съ благонамѣренными заглавіями, краковскаго и познанскаго изданій, и совершенно еще новыхъ, не бывшихъ въ употребленіи, находились между прочими медоточивыми ксендзовскими рѣчами, слѣдующіе перлы: „jak brudna ława rozlali się kozacy i moskale po ruskich i litewskich województwach" (какъ грязная лава, разлились казаки и москали по русскимъ и литовскимъ воеводствахъ), „intrygi polityczne Rosyi" (политическія интриги Россіи), а въ книгахъ общества „Сердце Іисуса" краковскіе ксендзы-мудрецы говорятъ, что они, ксендзы, стоятъ выше ангеловъ и Матери Божіей, что истинная вѣра есть только одна католическая и что всѣ не исповѣдующіе этой вѣры суть еретики, отщепенцы, которые никогда не обрящутъ спасенія. Въ найденномъ же рукописномъ уставѣ для служанокъ, авторомъ котораго надо предполагать ксендза, предписывается: въ продолженіе дня сотворить пятьдесятъ четыре (54) раза „Отче нашъ", въ полдень и вечеромъ сдѣлать „rachunek sumienia" (отчетъ въ грѣхахъ), исповѣдываться еженедѣльно, мѣняя четыре раза въ годъ ксендза; объ исповѣди же говорить съ большой осторожностью и вообще быть скрытной. „Старшую" (начальницу одного изъ кружковъ, на которые раздѣляется братство) слушать во всемъ, такъ какъ она изображаетъ собой Іисуса Христа. Безъ нея не позволяется

ни мѣнять молитвъ, ни принимать совѣтовъ, ни писемъ отъ кого либо, ни писать ихъ, развѣ только къ ксендзу, ни даже „dobrego uczynku spełniac“ (доброе дѣло дѣлать). При помощи обученныхъ по такому уставу служанокъ, ксендзы помимо того вреда, который они наносятъ такимъ образомъ и служанкамъ, и господамъ, имѣютъ возможность лучше всякой полиціи знать мельчайшія подробности жизни не только въ польскихъ, но и въ русскихъ семействахъ, и сообразовать съ этимъ свои дѣйствія. Уставомъ предписывается также отъ „старшей“ получать инструкцію на каждый мѣсяцъ.

Изъ всего этого ясно видно, какую смуту понятій и вражду къ русскимъ поселяютъ ксендзы въ умахъ простого люда, разжигая его религіозный фанатизмъ и внушая слѣпую, изступленную преданность ксендзамъ, возбуждая вмѣстѣ съ тѣмъ пламенную ненависть ко всему не-польскому и не-католическому и представляя русскихъ какими то тиранами и угнетателями ихъ вѣры и отечества.

Не трудно представить себѣ, къ какимъ послѣдствіямъ могутъ привести такія ксендзовскія „арцибратства“, представляющія собою цѣлое море зла, не говоря уже о томъ вредѣ, который онѣ наносятъ въ частности дѣлу православія въ Сѣдлецкой губерніи, гдѣ, какъ видно по вписнымъ листкамъ въ братство, они возникли еще въ 1876 году, что какъ разъ совпадаетъ съ временемъ возсоединенія уніатовъ въ этой губерніи. Всѣ эти баталіоны фанатизированныхъ головъ по первому знаку завзятаго ксендза готовы учинить всяческое безобразіе.

Нынѣ дешевая кухня уже закрыта и украшавшая ее вывѣска снята полиціей. (Вил. Вѣст.)

— Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ польской газеты „Край“, въ отдѣлѣ: „обзоръ печати“, приводятся въ выдержкѣ любопытныя рѣчи, съ которыми обращается къ „хлопамъ“ (крестьянамъ) панскій польскій писатель Янъ Лямъ.

„Говорю по глубочайшему убѣжденію, пишетъ г. Лямъ, что побольше строгости (суровости) въ судѣ... и возвратъ къ тѣлеснымъ наказаніямъ за извѣстные виды преступленій... принесли бы болѣе добра странѣ, чѣмъ удвоеніе или утроеніе обезпеченія народныхъ школъ... Истинная правда то, что нашъ хлопъ болѣе золъ, чѣмъ глупъ, и что ему нужнѣе суровость, чѣмъ просвѣщеніе“.

Приводя эту выдержку „Холм.-Варш. Еп. Вѣстн.“ говоритъ:

„Такъ вотъ какія блага уготовляютъ хлопамъ, увлекающимся панскими приманками, паны. Не забудемъ, что Янъ Лямъ пишетъ въ свободной для пановъ Галиціи, гдѣ никто не принуждаетъ его говорить противъ убѣжденія. Слѣдовательно, его слова—слова панской правды къ хлопу. Ни одна панская газета въ Галиціи, ни у насъ въ Польшѣ не возразила ни однимъ словомъ на эту панскую угрозу хлопамъ, слѣдовательно, паны раздѣляютъ это мнѣніе изъ своихъ вожаковъ. Только петербургскій „Kraj“, и то шуточно, возражаетъ на эту серьезную угрозу. Пусть же наши упорствующіе сравнятъ заботы русскаго правительства и общества объ удвоеніи и утроеніи школъ для хлоповъ съ вышеизложеннымъ рѣшеніемъ пановъ, что хлопу нужны кнуты и лозы, а не школы, и пусть же хоть теперь одумаются и поймутъ, кто имъ другъ и кто закоренѣлый и неисправимый врагъ“. (Вил. Вѣст.)

— **Въ Гродненской губ. закрыты по Высочайшему повелѣнію два костела, Гранонскій и Следзинскій, Бѣльскаго уѣзда,** священниками которыхъ, какъ доказано, велась пропаганда съ цѣлью совращенія возсоединившихся съ православіемъ уніатовъ въ католичество. По этому поводу „Варш. Дн.“ замѣчаетъ:

По Высочайшей волѣ, нарушители закона предостерегаются и римско-католическому духовенству указывается путь благоразумія, а населенію разъясняется, къ какому послѣдствію приведетъ католическая пропаганда среди бывшихъ уніатовъ. Думается, что если фанатическіе чины римско-католическаго духовенства ради извѣстныхъ цѣлей пускаются на дѣйствія, побуждающія правительство упразднять римско-католическіе приходы, и тѣмъ выражаютъ пренебрежительное забвеніе пользы и нуждъ своихъ законныхъ паствъ, то само римско-католическое населеніе, дорожащее своими приходскими костелами, станетъ внимательно наблюдать за тѣмъ, чтобы костелы не обращались приходскими ксендзами въ мѣста для совершенія требъ бывшимъ уніатамъ, которымъ предоставляется этимъ полная возможность уклоняться отъ исполненія требъ въ ихъ приходскихъ православныхъ церквахъ.

— **Новое сочиненіе по исторіи Волыни.** На дняхъ вышло въ свѣтъ сочиненіе профессора Краковской академіи, доктора Лущкевича подъ заглавіемъ: O ruinach Bogojawlenskiej cerkwi w zamku Ostrogskim na Wołyniu“. Трудъ этотъ напечатанъ при III-мъ томѣ „Сборника историческихъ наукъ“, издаваемомъ при Ягеллоновской академіи.

Сочиненіе это интересно въ томъ отношеніи, что развалины Богоявленскаго храма, по распоряженію правительства, признано снесть, а на мѣсто ихъ будетъ построена новая церковь.

НОВАЯ КНИГА:

„Ученіе Тридентскаго собора о первородномъ грѣхѣ и оправданіи—въ связи съ православнымъ и протестантскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ“. Историко-критическій очеркъ въ области сравнительнаго богословія *Н. И. Теодоровича.* Почаевъ. 1886 г. 1—89 стр. in 8-го. Цѣна 50 коп., съ перес. 55 коп.

Съ требованіями обращаться или—въ г. *Кременецъ*, Волынской губ., къ автору преподавателю Волынской дух. семинаріи, или—въ г. *Вильно*—въ Окружное Артиллерійское Управленіе къ капитану Александру Ивановичу Теодоровичу.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1886 г.